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***I Z V J E Š Ć E***

*o provedenom javnom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o prijedlogu*

***Cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i
Cjenika ostalih komunalnih usluga***

 *Sukladno članku 77. stavku 3. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ br. 84/21) Ponikve eko otok Krk d.o.o. je, kao davatelj javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području otoka Krka, proveo prethodno javno savjetovanje od 30 dana o Prijedlogu cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada za područje Grada Krka, Općine Baška, Općine Dobrinj, Općine Malinska-Dubašnica, Općine Punat i Općine Vrbnik**te Prijedlogu cjenika ostalih komunalnih usluga za područje Grada Krka, Općine Baška, Općine Dobrinj, Općine Malinska-Dubašnica, Općine Omišalj, Općine Punat i Općine Vrbnik.*

 *Javno savjetovanje provodilo se na internetskoj stranici Ponikve eko otok Krk d.o.o. u razdoblju od 15. veljače do 17. ožujka 2022. godine. Na taj je način svim korisnicima javne usluge omogućeno da se uključe u javnu raspravu te iznesu svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge u odnosu na predložene cjenike na e-mail adresu* *info@ponikve.hr**.*

 *U propisanom su roku pristigle četiri primjedbe, dok su dvije primjedbe pristigle izvan propisanog roka.*

*Sve primjedbe koje su pristigle u propisanom roku su pregledane te je na iste dano očitovanje s razlozima neprihvaćanja pojedinih primjedbi.*

*Analiza dostavljenih primjedbi:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***PRIMJEDBE*** | ***OČITOVANJE***  |
| ***1.*** | **Primjedba br. 1 - pristigla 15.03.2022. u 12,07 sati**1. Neki pojmovi koje koristite nisu jasno određeni:
	1. “minimalna javna usluga“? Plaća li korisnik minimalnu cijenu uvećanu za cijenu količine predanog otpada, ili plaća samo minimalnu cijenu kad je cijena količine predanog otpada manja od minimalne?
	2. što se smatra nekorištenim i povremeno korištenom nekretninom? Što je točno kriterij za nekorištene nekretnine i za povremeno korištenje nekretnine nisu dorečeni:
		1. koja je gornja granica utroška el. energije i/ili vode pa da objekt uđe u kategoriju nekorišten ili povremeno korišten? Moj (i najčešći) način korištenja „kuće za odmor“ izvan sezone (ljeta):
			1. obično je uključen frižider i vanjska senzorska rasvjeta, potrošnja struje oko 0,5 kW dnevno, nema otpada
			2. prilikom prolaska preko ili uz Krk, navratim do kuće, prozračim, otuširam se, pometem: potrošim do 1 kw el. energije, eventualni otpad stavim u vrećicu i odnesem sa sobom odnosno bacim u kontejner na Krku, u Rijeci ili u Zagrebu
			3. dva puta izvan sezone dođem na Krk na tjedan dana; potrošnja struje do 20 kW, zbrinjavanje otpada obično kao pod 2,nekad jedan odvoz otpada, manji od 10 litara

Pri tom, naša zimska (ali i ljetna) potrošnja el. energije nije očitavana mjesečno, već procijenjena na osnovu lanjskih nekoliko očitanja.Razumijem da vam je za određivanje povremenog korištenja najjednostavnije podijeliti godinu na zimski i ljetni period, međutim, vjerojatno većina „vikendaša“ uključujući nas, bude na Krku prije srpnja tek tjedan dana radi pripreme kuće. 1. Cijenu povezujete s volumenom spremnika, a volumen spremnika (valjda kao i po prijašnjem cjeniku, u Obrazloženju nije opisano) s kvadraturom nekretnine. Smanjili ste broj kategorija cijena odvoza – prije su bili spremnici od 10, 30, 60, 120 litara, a sada samo 30, 120, 240 i 360 litara. Time očito radite u korist onih koji imaju veće površine, očito PROTUSOCIJALNO (naplaćujete jednako onima s 61 litrom otpada kao i onima s 119 litara otpada). Zašto jednostavno ne vežete cijenu direktno s površinom?
2. Zašto je smanjen broj različitih veličina spremnika (ako ne uvažite ono pod 2) i koja je veza između korisne površine i volumena spremnika?

Zaključak:Treba točno definirati kriterije „povremenog korištenja nekretnine“, bez čega se i ne mogu dati konkretnije primjedbe. Pravednije bi bilo varijabilni dio cijena vezati uz površinu, a ne uz veličinu spremnika. Pravedno bi bilo privremeno korištenje odrediti uz stvarno korištenje nekretnine odnosno uz korištenje vaših usluga, koje može biti i u drugim mjesecima osim pretpostavljenih listopada do travnja. | **Primjedba br. 1 je razmotrena.** Budući da u istoj nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe cjenika, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista primljena na znanje.U odnosu na postavljena pitanja – Cjenik i Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpad izrađeni su na temelju Zakona o gospodarenju otpadom kojim nije dopušteno formirati cijenu komunalne usluge prema površini nekretnine.  |
| ***2.***  | **Primjedba br. 2 - pristigla 17.03.2022. u 20,35 sati**Cijena za predanu količinu MKO je neutemeljena i previsoka.U obrazloženju načina na koji je određena jedinična cijena za pražnjenje volumena spremnika MKO nema ni jednog konkretnog podatka iz kojega bi bila vidljiva opravdanost predloženog, a navodi se samo da cijena uključuje troškove zbrinjavanja MKO na Marišćini, te da  alternativno pokriva troškove odlaganja na Treskavcu kada je to primjenjivo dozvolom za gospodarenje otpadom.Dozvolom za gospodarenje otpadom za odlagalište Treskavac jasno je definirano razdoblje od lipnja do rujna tijekom kojeg će Ponikve eko otok Krk otpad zbrinjavati na Treskavcu a ne na Marišćini, s tim da je poznato da je trošak zbrinjavanja MKO na Marišćini 866 kn po toni, a zbrinjavanja na Treskavcu samo oko 50 kn/t. Trošak prijevoza je korisnicima uračunat u cijenu obvezne minimalne javne usluge, tako da se cijena za predani otpad treba temeljiti isključivo na trošku zbrinjavanja.Ponikvi je trošak zbrinjavanja MKO  značajno niži od lipnja do rujna nego u ostatku godine, pa sukladno tome i cijene u cjeniku za preuzimanje količine MKO od korisnika ne bi smjele biti veće od troškova.Najveća količina otpada na otoku Krku se prikupi upravo u razdoblju od lipnja do rujna, što znači da se cijena za korisnike ne može formirati temeljem procjenjenih ukupnih količina prikupljenog MKO i projekcije troška zbrinjavanja te količine na Marišćini, obzirom da Ponikve više od 60% ukupne godišnje količine MKO uopće ne zbrinjava na Marišćini nego na puno jeftinijem Treskavcu.Kada prestane odlaganje MKO na Treskavac cjenik se može korigirati sukladno potrebi, ali nije prihvatljivo da se u cijenu od 01.05.2022. uključe troškovi koji u 2022. neće postojati.Cijena u cjeniku za otpad predan od lipnja do rujna trebala bi biti sukladna nižim troškovima zbrinjavanja na Treskavcu u tom razdoblju.Za taj period u cjeniku treba odrediti za korisnike znatno nižu cijenu od predložene, jer cijena zbrinjavanja na Treskavcu iznosi oko 0,007 kn po litri a na Marišćini oko 0,11 kn po litri.Ukoliko će cjenik imati istu cijenu za cijelu godinu, treba uzeti u obzir količine MKO koje se odlažu na Treskavac te sukladno prosječnom trošku zbrinjavanja sniziti predloženu cijenu.U tom slučaju cijene u tablici  "cijena javne usluge za predanu količinu MKO za kućanstva i nekućanstva" treba zamijeniti sljedećim cijenama:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| volumen spremnika   (litre) | kn/pražnjenje | PDV 13% |  | ukupno kn/pražnjenje |
| 30  | 1,80 | 0,23 |  | 2,03 |
| 120   | 7,20 | 0,94 |  | 8,14 |
| 240 | 14,40 | 1,87 |  | 16,27 |
| 360 | 21,60 | 2,81 |  | 24,41 |
| 1100 | 66,00 | 8,58 |  | 74,58 |

 | **Primjedba br. 2 je razmotrena, međutim, nije prihvaćena.** Dozvola za gospodarenje otpadom na odlagalištu Treskavac ishodovana je za period od lipnja-rujna 2021.Nije moguće znati hoće li CGO biti u mogućnosti primiti sav MKO te se u navedenom smislu ne može primjenjivati različita cijena za pojedine periode u godini. |
| *3.* | **Primjedba br. 3 - pristigla 17.03.2022. u 22,02 sati**U obrazloženju načina na koji je određena jedinična cijena za pražnjenje volumena spremnika MKO navodi se da je cijena "određena kao procijenjeni ukupni trošak provedbe navedenih usluga podijeljen s brojem i volumenom zaduženih spremnika, brojem i volumenom spremnika na javnim površinama..., uzimajući pritom u obzir procijenjeni broj pražnjenja spremnika."Cijena za predanu količinu otpada se ne može određivati procjenom troška zbrinjavanja koji se dijeli s brojem i volumenom zaduženih spremnika jer ni ukupni broj spremnika niti njihov volumen nemaju veze sa cijenom koju Ponikve plaća Ekoplusu za otpad koji predaje na Marišćinu, kao ni sa cijenom zbrinjavanja MKO na Treskavcu.Cijena zbrinjavanja MKO po toni je fiksna i određuju je upravitelji odlagališta za sve jednako, bez obzira iz koliko i kakvih spremnika je davatelj usluge preuzeo taj MKO.Procijenjeni broj pražnjenja spremnika također nema nikakav utjecaj na visinu cijene zbrinjavanja, jer je cijena po toni za zbrinjavanje na Treskavcu ili u CGO uvijek ista, nebitno je li Ponikve tu tonu prikupila u 5 preuzimanja ili u 3000 preuzimanja.Iz navedenog je vidljivo da predlagatelj cjenika ili ne razlikuje troškove koji ulaze u cijenu obvezne minimalne javne usluge i troškove temeljem kojih se formira cijena za količinu predanog otpada ili ne mari za propisani način određivanja cijene, što znači da je cijena odnosno Prijedlog cjenika izrađen nestručno, neozbiljno i suprotno zakonskim odredbama, te ga je kao takvog posve bespredmetno razmatrati.To je i dodatni alarm za hitnu potrebu preispitivanja Odluka svih 7 JLS otoka Krka, obzirom da su čelni ljudi Ponikve u svim obrazloženjima Odluka iz 2022.g. naveli da je u cijenu obvezne minimalne javne usluge uračunat trošak zbrinjavanja na Marišćinu (a koji bi trebao tek biti određen ovim cjenikom u cijeni za predani otpad, iz čega proizlazi da će korisnicima biti obračunat u ukupnu cijenu 2 puta), dok je u Prijedlogu cjenika cijena za predani otpad formirana temeljem parametara koji se uključuju u izračun za cijenu OMJU a ne za cijenu predanog otpada. | **Primjedba br. 3 je razmotrena.** Budući da u istoj nije sadržan konkretni prijedlog izmjene pojedine odredbe cjenika, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista primljena na znanje. Nije točno da se kroz cijenu OMJU obračunavaju troškovi zbrinjavanja MKO. Sukladno cjeniku koji je utemeljen na Zakonu o gospodarenju otpadom – ukupnu cijenu usluge čini zbroj cijene MJU i cijene za količinu predanog otpada (prema volumenu spremnika). |
| *4.* | **Primjedba br. 4 - pristigla 17.03.2022. u 23,57 sati**U Odlukama o načinu pružanja javne usluge, za područje pružanja javne usluge (7 JLS na otoku Krku), određeno je da Ponikve eko otok Krk otpad od korisnika prikuplja i putem (polu)ukopanih spremnika na javnim površinama zapremnine 1.2 m3, 3 m3 i 5 m3.U Prijedlogu cjenika uopće nema cijene za korištenje (polu)ukopanih spremnika, odnosno cijene za volumen otpada koji se u njih predaje.Nije vjerojatno da će korisnici imati udjele u (polu)ukopanim spremnicima jer nikome (pa ni Ponikvi) nije poznat broj svih korisnika tih spremnika i njihov identitet.NIje uopće jasno na koji način će se njima naplaćivati cijena za količinu predanog otpada,  obzirom da je u cjeniku navedena samo cijena za volumen spremnika iz kojih se otpad preuzima "od vrata do vrata".Korisnici koji nisu u sustavu "od vrata do vrata" ovim Prijedlogom cjenika nisu obuhvaćeni.Znači li to da će cijenu za količinu predanog otpada (volumen spremnika) biti dužni plaćati samo oni od kojih se otpad preuzima "od vrata do vrata", dok će oni koji MKO odlažu u (polu)ukopane spremnike to moći raditi besplatno? Tko će plaćati cijenu za zbrinjavanje njihovog otpada? | **Primjedba br. 4 je razmotrena.** Budući da u istoj nije sadržan konkretni prijedlog izmjene odredbe cjenika, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista primljena na znanje. U odnosu na upit iz primjedbe - do uspostave digitalne evidencije i postavljanja otpadomjera, korisnicima koji nisu u sustavu "od vrata do vrata" i nemaju svoju individualnu posudu za MKO naplaćuje se korištenje kontejnera na javnoj površini na način da se obračunava primjereni volumen za koji se korisnik izjasni kroz izjavu. Stoga su svi korisnici obuhvaćeni cjenikom.  |
| *5.* | **Primjedba br. 5 - pristigla 18.03.2022. u 02,01 sati**U Prijedlogu cjenika navodi se:*"Do uspostave digitalne evidencije primjenjuje se sljedeće:- učestalost odvoza (pražnjenja) MKO je jednom u dva tjedna**- povremenim korisnicima cijena javne usluge za količinu MKO obračunava se za razdoblje od 01.travnja do 30.rujna."*Učestalost odvoza ne propisuje se cjenikom nego Odlukom JLS i nema nikakve veze s uspostavljanjem digitalne evidencije (koju je Ponikve bila dužna uspostaviti još 2018.g.).Iz navedenog je moguće iščitati namjeru predlagatelja da, ukoliko iz bilo kojeg razloga ne uspostavi dig. evidenciju, protuzakonito korisnicima obračunava 2 odvoza MKO mjesečno čak i ako su ga predali samo jednom ili nijednom.Novim Odlukama iz 2022. određeno je da je Ponikve dužna uspostaviti naplatu po predanoj količini (dig. evidenciju) najkasnije u roku 3 mj. od stupanja odluka na snagu, iz čega proizlazi da će dig. evidencija ionako do početka primjene novog cjenika morati biti uvedena na cijelom otoku Krku, pa je odredbu o dig. evidenciji i iz tog razloga potrebno brisati.Kategorija "povremeni korisnik" ne postoji u Zakonu o gospodarenju otpadom.Nikoga, pa ni "povremenog" korisnika ne može se obvezati na plaćanje cijene za količinu predanog MKO ukoliko korisnik nije predao MKO. Isto tako, ukoliko ga je korisnik predao u razdoblju od 01.10. - 31.03. dužan je platiti cijenu za predani otpad.Ukoliko Ponikve "povremenim" korisnicima 6 mjeseci godišnje neće naplaćivati cijenu za  MKO čak i kada ga od njih preuzima, postavlja se pitanje tko onda snosi troškove  zbrinjavanja miješanog otpada "povremenih" korisnika koji se u tom razdoblju vozi na Marišćinu? Navedeno nije sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom i potrebno je izostaviti iz cjenika. | **Primjedba br. 5 je zaprimljena izvan ostavljenog roka, prema tome, ista se nije razmatrala.**  |
| *6.* | **Primjedba br. 6 - pristigla 18.03.2022. u 14,54 sati**U Prijedlogu cjenika MKO u dijelu *b) Korisnici nekućanstva (privreda),* navedeno je da u okviru javne usluge korisnik zbrojeni volumen za nekućanstvo ne može biti veći od 360 lit, te da ukoliko je korisniku potreban veći spremnik davatelj usluge će ga ponuditi van javne usluge putem ugovornog odnosa i cjenika ostalih komunalnih usluga.Navedeno nije sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom jer je Zakonom propisano da veličina spremnika mora biti primjerena potrebama korisnika, iz čega proizlazi da se svim korisnicima mora omogućiti korištenje spremnika volumena koji odgovara njihovim potrebama. Prijedlogom cjenika korisniku nekućanstvo se oduzima pravo da odabere volumen sukladno svojoj potrebi.Odredba da se veći spremnik može dobiti "van javne usluge putem ugovornog odnosa i cjenika ostalih usluga" nije sukladna Zakonu, jer su sve pravne i fizičke osobe koje davatelju usluge predaju komunalni otpad ujedno korisnici javne usluge na koje se odnosi Zakon u svim odredbama koje propisuju pružanje i korištenje  javne usluge. Sve osobe od kojih Ponikve eko otok Krk preuzima MKO dužne su plaćati cijenu obvezne minimalne javne usluge i cijenu za predanu količinu MKO iz cjenika javne usluge prikupljanja MKO.Ponikve ne može izvan cjenika javne usluge prikupljanja MKO obračunavati preuzimanje MKO temeljem nekog drugog cjenika, a svi korisnici dužni su Ponikvi predavati MKO u okviru javne usluge.Samo dodatni odvozi (koji su učestaliji od kalendara odvoza) se naplaćuju sukladno cjeniku ostalih usluga, no to ne znači da je korisnik koji želi češći odvoz "izašao iz javne usluge" i da mu se posebnim cjenikom ili ugovorom određuje cijena za količinu MKO ili da je izgubio status korisnika javne usluge.Sukladno čl. 64. Zakona, javna usluga sakupljanja komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje kom. otpada na području pružanja javne usluge putem spremnika od pojedinog korisnika te prijevoz i predaju tog otpada, iz čega je vidljivo da je javna usluga bez iznimke svako prikupljanje kom. otpada od pojedinog korisnika. | **Primjedba br. 6 je zaprimljena izvan ostavljenog roka, prema tome, ista se nije razmatrala.**  |

 ***Direktor:***

 ***Neven Hržić, str.spec.ing.građ.***